

# СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

***Звіт про результати  
опитування здобувачів вищої освіти  
щодо якості освітніх програм, які реалізуються в СумДУ***  
(проведено відповідно до наказу ректора від 18 жовтня 2021 р № 0711-VI)

**Виконавці:**

Начальник Центру забезпечення якості вищої освіти  
Ольга ЛЮТА

Начальник Бюро моніторингу якості вищої освіти  
Ольга ДЕЙНЕКА

Заступник начальника  
Бюро моніторингу якості вищої освіти  
Наталія ОВЧАРОВА

Науковий керівник  
Лабораторії виміру якості вищої освіти  
Ніна СВІТАЙЛО

Провідний фахівець ППСТ  
Ганна ЄВСЄЄВА



Міністерство освіти і науки України

**СУМСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**НАКАЗ**

18 жовтня 2021

м. Суми

№ 0711-VI

Про опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітніх програм

В рамках реалізації внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти, проведення аналізу відповідності освітніх програм і практики їх реалізації Критеріям оцінювання якості освітньої програми та удосконалення освітніх програм, що реалізуються в Сумському державному університеті

**НАКАЗУЮ:**

1. З 20 жовтня по 31 жовтня 2021 року провести опитування студентів 3-4-го курсів освітнього ступеня «бакалавр», 2-го курсу освітнього ступеня «магістр» та студентів 3-6 курсів освітнього ступеня «магістр», що навчаються на освітніх програмах «Медицина», «Педіатрія» та «Стоматологія», денної форми навчання щодо якості освітніх програм з використанням інформаційного сервісу «Особистий кабінет» за формою анкети, наведеної у додатку 1.
2. Заступникам директорів інститутів (деканів факультетів) з навчальної роботи спільно з Бюро моніторингу якості вищої освіти та Студентською агенцією співдії якості освіти організувати інформування студентів стосовно умов, термінів опитування та механізму його проведення.
3. Начальнику Центру інформаційних систем Владиславу ХОМЕНКУ організувати програмно-технічний супровід опитування здобувачів вищої освіти.
4. Науковому керівнику Лабораторії виміру якості вищої освіти Світайло Н. Д. у термін до 7 листопада 2021 року забезпечити первинне опрацювання отриманих даних.
5. Начальнику Бюро моніторингу якості вищої освіти Дейнеці О. В. у термін до 14 листопада 2021 року провести аналіз та підготувати звіт про результати опитування в розрізі спеціальностей (освітніх програм), та надати результати оцінювання якості освітніх програм ректору, раднику ректора, першому проректору, проректору з науково-педагогічної роботи, проректору з науково-педагогічної роботи та організації

позанавчальної діяльності, директорам інститутів (деканам факультетів), гарантам освітніх програм.

6. Гарантам освітніх програм у термін до 1 грудня 2021 року надати до ЦЗЯВО витяги з протоколів засідання Робочих проектних груп з розроблення та супроводження освітніх програм із зазначенням плану заходів щодо усунення недоліків та удосконалення освітніх програм.

7. Начальнику відділу документно-інформаційних комунікацій та контролю Акименко Л. В. довести цей наказ в електронному вигляді до відома директорів інститутів (деканів факультетів), керівників структурних підрозділів, які вказані у наказі.

8. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Ректор



Василь КАРПУША

Проект наказу вносить

ПОГОДЖЕНО:

Начальник Бюро моніторингу  
якості вищої освіти

Радник ректора

Анатолій ВАСИЛЬЄВ

\_\_\_\_\_ Ольга ДЕЙНЕКА

Начальник Центру забезпечення  
якості вищої освіти

\_\_\_\_\_ Ольга ЛЮТА

**Анкета**  
**для оцінювання якості освітньої програми**  
**здобувачами вищої освіти**

Оберіть інститут/факультет де Ви навчаєтесь (спливаючий перелік інститутів/факультетів)  
Освітній ступінь (спливаючий перелік)  
Оберіть спеціальність, за якою Ви навчаєтесь (спливаючий перелік спеціальностей)  
Оберіть освітню програму, на якій Ви навчаєтесь (спливаючий перелік освітніх програм)  
Оберіть курс, на якому Ви навчаєтесь (спливаючий перелік курсів)

**Блок 1. Якість організації освітнього процесу в рамках реалізації ОП**

- 1. Чи вважаєте Ви, що вивчені дисципліни сприяли формуванню загальних компетентностей, що не залежать від вашої спеціальності та є важливими для особистісного розвитку?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) ні.
- 2. Чи вважаєте Ви, що вивчені дисципліни сприяли формуванню фахових компетентностей, які є важливими для успішної професійної діяльності за вашою спеціальністю?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) ні.
- 3. Чи задоволені Ви набутими в рамках освітньої програми навичками групової роботи, підготовки презентації, вмінням обговорювати та захищати власні думки (формуванням soft skills)?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) ні.
- 4. Чи задоволені Ви методами викладання навчальних дисциплін в межах Вашої освітньої програми?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) не задоволений.
- 5. Чи залучаються професіонали-практики, експерти та представники роботодавців до викладання навчальних дисциплін (проведення семінарів, майстер класів та ін.) в межах освітньої програми?**
  - 1) так, постійно;
  - 2) переважно залучаються;
  - 3) не залучаються.
- 6. Чи задоволені Ви існуючими можливостями отримання консультацій з навчальних питань?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) не задоволений;
  - 4) не звертався за консультаціями, не можу оцінити.
- 7. Чи задоволені Ви можливостями проходження практик (навчальної, виробничої, переддипломної, педагогічної, лікувальної тощо)?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) не задоволений;
  - 4) ще не було практики, не можу оцінити.
- 8. Чи задоволені Ви навичками та знаннями, що були отримані протягом проходження практик (навчальної, виробничої, переддипломної, педагогічної, лікувальної тощо)?**
  - 1) так, цілком;
  - 2) переважно так;
  - 3) не задоволений;
  - 4) ще не було практики, не можу оцінити.

**9. Чи задоволені Ви обсягом аудиторного навантаження для вивчення дисциплін (лекційних, практичних, семінарських, лабораторних занять)?**

- 1) так, цілком;
- 2) переважно так;
- 3) не задоволений;
- 4) навчався за індивідуальним графіком, не можу оцінити.

**10. Чи достатньо часу Ви мали для виконання завдань самостійної роботи з дисциплін?**

- 1) цілком достатньо часу для виконання самостійної роботи;
- 2) інколи не вистачало часу;
- 3) взагалі не вистачало часу.

**10. Чи завжди форми контрольних заходів та критерії оцінювання є чіткими і зрозумілими?**

- 1) так, завжди;
- 2) переважно так;
- 3) ні, форми контрольних заходів та критерії оцінювання не є чіткими та зрозумілими.

## **Блок 2. Якість організаційної підтримки здобувачів вищої освіти та матеріально-технічного забезпечення реалізації ОП**

**11. Чи отримуєте Ви достатньо інформації щодо програм міжнародної академічної мобільності?**

- 1) так, цілком;
- 2) переважно так;
- 3) інформації недостатньо;
- 4) інформації не отримував взагалі.

**12. Чи знайомили Вас з принципами академічної доброчесності під час навчання?**

- 1) так, в загальних рисах;
- 2) так, з детальним роз'ясненням цих принципів;
- 3) так, з детальним роз'ясненням цих принципів та введенням санкцій за їх порушення;
- 4) ні, взагалі не знайомили.

**13. Як Ви оцінюєте якість роботи деканату?**

- 1) виключно позитивно, бо завжди отримую відповіді і консультації;
- 2) переважно позитивно, бо не на всі питання отримую відповідь;
- 3) не влаштовує графік роботи співробітників деканату;
- 4) негативно, через грубість, невихованість співробітників деканату;
- 5) не можу оцінити, оскільки до деканату звертаюся рідко та майже не маю запитань.

**14. Чи задоволені Ви аудиторіями, що використовуються для проведення лекційних занять?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) незадоволений;
- 4) не можу оцінити, оскільки не відвідую лекційні заняття.

**15. Чи задоволені Ви обладнанням аудиторій (лабораторій) для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) незадоволений;
- 4) не можу оцінити, оскільки не відвідую семінари, лабораторні і практичні заняття.

**16. Чи задовольняють Вас послуги бібліотеки (зокрема, години роботи абонементу, можливість отримати консультацію, професіоналізм персоналу тощо)?**

- 1) повністю задовольняють;
- 2) частково задовольняють;
- 3) не задовольняють;
- 4) не можу оцінити, не користуюся послугами бібліотеки.

**17. Чи задовольняє Ваші потреби перелік електронних ресурсів та баз даних, що є в безкоштовному доступі?**

- 1) повністю задовольняє;
- 2) частково задовольняє;
- 3) не задовольняє;
- 4) не можу оцінити, не користуюся електронними ресурсами та базами даних.

**18. Чи задоволені Ви створеними в СумДУ умовами для дистанційного навчання?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) незадоволений.

**19. Чи задовольняють Вас умови проживання в гуртожитку?**

- 1) повністю задовольняють;
- 2) частково задовольняють;
- 3) не задовольняють;

4) не проживаю в гуртожитку, не можу оцінити.

**20. Чи задоволені Ви послугами їдальні?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) незадоволений;
- 4) не користуюся послугами їдальні, не можу оцінити.

**21. Чи задоволені Ви наданими можливостями щодо реалізації своїх здібностей та/або захоплень (спорт, творчість та ін.)?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) незадоволений;
- 4) не маю захоплень.

**22. Як Ви оцінюєте якість інформації, що представлена на Web-сторінках факультету (інституту)?**

- 1) позитивно, бо можу знайти всю необхідну для мене інформацію;
- 2) скоріше позитивно, проте цими ресурсами користуюсь рідко;
- 3) мене не влаштовує зміст інформації, бо вона не враховує інтереси і запити студентів;
- 4) негативно;
- 5) не користуюсь цими ресурсами.

**23. Чи маєте Ви можливість отримувати достатню та якісну інформацію про важливі для Вас аспекти діяльності університету?**

- 1) так, в повній мірі;
- 2) частково отримую;
- 3) не маю такої можливості і достатньої інформації;
- 4) не маю потреби в отриманні такої інформації.

**24. Наскільки корисною Ви вважаєте інформацію, розміщену на офіційному сайті університету та окремих підрозділів, з точки зору розширення можливостей для професійного розвитку та соціального самопочуття в університеті?**

- 1) розміщена інформація є дуже корисною;
- 2) розміщена інформація є неповною;
- 3) розміщена інформації не представляє корисності для студента;
- 4) не маю потреби в отриманні такої інформації.

**25. Чи задоволені Ви можливостями отримати медичне обслуговування в СумДУ?**

- 1) повністю задоволений;
- 2) частково задоволений;
- 3) категорично незадоволений;
- 4) не звертався.

### Блок 3. Задоволеність очікуваними результатами та популяризація освітньої програми

**26. Чи задоволені Ви на сьогоднішній день вибором Вашої освітньої програми?**

- 1) так;
- 2) частково;
- 3) ні.

**27. Чи порекомендували б Ви цю освітню програму (спеціальність) своїм друзям?**

- 1) так;
- 2) можливо;
- 3) ні.

*Ліза О.В.*

*[Підпис]*

**Звіт**  
**про результати опитування здобувачів вищої освіти СумДУ**  
**щодо якості освітніх програм**

Опитування здобувачів вищої освіти проводилося в рамках реалізації внутрішньої системи забезпечення якості вищої освіти Центром забезпечення якості вищої освіти відповідно до Наказу ректора № 0711-VI від 18 жовтня 2021 р.

**Термін опитування:** з 20 жовтня по 31 жовтня 2021 року

**Інструментарій дослідження:** анкета надавалась через інформаційний сервіс Особистий кабінет студента.

Для проведення опитування була розроблена та затверджена у встановленому порядку анкета, яка охоплювала важливі для формування загальної оцінки блоки питань: якість організації освітнього процесу в рамках реалізації ОП; якість організаційної підтримки здобувачів вищої освіти та матеріально-технічного забезпечення реалізації ОП; задоволеність очікуваними результатами та популяризація освітньої програми.

**Цільова група дослідження (респонденти)** – здобувачі вищої освіти 3-4 курсів освітнього ступеня «бакалавр», 2 курсу освітнього ступеня «магістр» та 3-5 курсів освітнього ступеня магістр, які навчаються на ОП «Медицина», «Педіатрія», «Стоматологія».

Всього в опитуванні взяли участь 1011 здобувачів вищої освіти (табл.1).

Таблиця 1 – Дані про контингент та активність здобувачів вищої освіти в опитуванні щодо якості реалізації ОП в розрізі інститутів/факультетів

Освітня програма	Загальний контингент, осіб	Кількість респондентів, осіб	Частка студентів, які взяли участь в опитуванні, %
ННІ БіЕМ	404	179	44
НН ІІІ	218	133	61
Факультет ЕліТ	514	152	30
Факультет ІФСК	238	89	37
Факультет ТеСЕТ	219	103	47
НН МІ	609	307	50
ІІІ	49	25	51
КІ	31	23	74
<b>Всього</b>	<b>2282</b>	<b>1011</b>	<b>44</b>

Дані, про кількість освітніх програм, що були оцінені здобувачами вищої освіти, наведена в таблиці 2.

Таблиця 2 – Кількість освітніх програм, що були оцінені здобувачами вищої освіти в розрізі інститутів (факультетів)

Назва інституту (факультету)	Освітній ступінь	
	бакалавр	магістр
ННІ БіЕМ	14	5
ННІ Права	3	2
ІФСК	5	2
ТЕСЕТ	9	6
НН МІ	3	3
ІІІ	6	1
КІ	5	
	<b>45</b>	<b>19</b>

Перелік освітніх програм, якість реалізації яких оцінило менше 25 % здобувачів вищої освіти наведено в таблиці 3. Враховуючи, що в даному випадку вибірка є нерепрезентативною, аналіз якості, наведених освітніх програм, не проводився.

Таблиця 3 – Перелік освітніх програм, вибірка респондентів за якими є не репрезентативною

Освітній ступінь	Інститут (факультет)	Назва освітньої програми
ОС «бакалавр»	ЕЛІТ	Інформатика Мережеві та інтернет-технології Комп'ютеризовані системи управління та робототехніка
	ІФСК	Журналістика
	ТЕСЕТ	Металорізальні верстати та системи Комп'ютерний інжиніринг обладнання хімічних виробництв Обладнання нафто- та газопереробних виробництв Холодильні машини і установки Гідравлічні машини, гідроприводи та гідропневмоавтоматика
ОС «магістр»	ННІ БіЕМ	Міжнародний бізнес Управління проектами Економічна кібернетика Банківська справа
	ЕЛІТ	Нанотехнології та біомедичні системи Біомедичні прилади та системи Електронні інформаційні системи (ОНП) Електронні системи та компоненти Електротехнічні системи електроспоживання Інформатика Інформаційно-комунікаційні технології
	ІФСК	Реклама і зв'язки з громадськістю
	МІ	Фізична культура і спорт
	ТЕСЕТ	Гідравлічні машини, гідроприводи та гідропневмоавтоматика Енергетичний менеджмент Металорізальні верстати та система

**Мета опитування:** вивчення оцінок здобувачами вищої освіти якості освітніх програм, що реалізуються в Сумському державному університеті.

Обробка результатів проводилась за допомогою програми ОСА.

Аналіз результатів відповідей здобувачів вищої освіти дозволив виявити напрямки реалізації освітніх програм, які потребують подальшого удосконалення. Характеризуючи перший блок запитань анкети «Якість організації освітнього процесу в рамках реалізації ОП», серед найбільш значущих недоліків варто відмітити такі:

**1) дисципліни ОП недостатньо сприяють формуванню загальних компетентностей:**

ОП ОС «бакалавр»: «Фінанси та облік у підприємстві», «Електротехнічні системи електроспоживання», «Інформаційні технології проектування»;

ОП ОС «магістр»: «Комп'ютеризовані системи управління та робототехніка», «Технології захисту навколишнього середовища»;

**2) дисципліни ОП недостатньо сприяють формуванню фахових компетентностей:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Електронний бізнес, фінанси та комунікації», «Міжнародні економічні відносини», «Облік і аудит», «Інформаційні технології проектування»;



- ОП ОС «магістр»: «Комп'ютеризовані системи управління та робототехніка», «Технології захисту навколишнього середовища»;

**3) недостатність навчальних дисциплін, що необхідні для успішного формування навичок soft skills:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Міжнародні економічні відносини», «Право», «Електротехнічні системи електроспоживання», «Інформаційні технології проектування»;

**4) недостатній рівень задоволеності методами викладання навчальних дисциплін в межах освітньої програми:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Міжнародні економічні відносини», «Право», «Інформаційні технології проектування», «Прикладна математика»;

**5) низький рівень залученості професіоналів-практиків, експертів та представників роботодавців до викладання навчальних дисциплін:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Право», «Електротехнічні системи електроспоживання», «Інформаційні технології проектування», «Електронні інформаційні системи», «Електронні системи та компоненти», «Нанотехнології та біомедичні системи», «Прикладна математика», «Менеджмент соціокультурної діяльності», «Реклама і зв'язки з громадськістю», «Прикладне матеріалознавство»;
- ОП ОС «магістр»: «Правознавство», «Комп'ютеризовані системи управління та робототехніка», «Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська», «Прикладне матеріалознавство», «Обладнання хімічних виробництв і підприємств будівельних матеріалів», «Технології машинобудування»;

**6) недостатній рівень задоволеності можливостями отримання консультацій з навчальних питань:**

ОП ОС «бакалавр»: «Прикладна математика»

ОП ОС «магістр»: «Технології захисту навколишнього середовища»;

**7) недостатній рівень задоволеності можливостями проходження практик, а також отриманими навичками та знаннями протягом проходження практик:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Право», «Електротехнічні системи електроспоживання», «Прикладна математика», «Прикладне матеріалознавство», «Менеджмент соціокультурної діяльності», «Соціальна робота»;
- ОП ОС «магістр»: «Правознавство», «Технології захисту навколишнього середовища», «Медицина», «Педіатрія», «Стоматологія»;

**8) незбалансованість навчального навантаження, в т. ч. в частині завдань та часу, що виділено на виконання самостійної роботи здобувачі вищої освіти**

- ОП ОС «бакалавр»: «Міжнародні економічні відносини», «Електротехнічні системи електроспоживання», «Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська»
- ОП ОС «магістр»: «Технології захисту навколишнього середовища».

Аналіз відповідей здобувачів вищої освіти за другим блоком *«Якість організаційної підтримки здобувачів вищої освіти та матеріально-технічного забезпечення реалізації ОП»* дозволяє виокремити ряд проблемних аспектів в частині реалізації окремих ОП, а саме:

**9) недостатній рівень поінформованості щодо програми міжнародної академічної мобільності:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Публічне управління та адміністрування», «Психологія»;
- ОП ОС «магістр»: «Облік та оподаткування», «Адміністративний менеджмент»;

**10) недостатній рівень задоволеності обладнанням аудиторій (лабораторій) для проведення семінарів, лабораторних і практичних занять:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Фінанси та облік в підприємстві», «Публічне управління та адміністрування», «Електронні системи та компоненти», «Електротехнічні системи електроспоживання»

**11) недостатній рівень задоволеності створеними в СумДУ умовами для дистанційного навчання:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Міжнародні економічні відносини»;

**12) недостатній рівень задоволеності умовами проживання в гуртожитку:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська»
- ОП ОС «магістр»: «Медицина», «Педіатрія».

Відповіді здобувачів вищої освіти на питання блоку «*Задоволеність очікуваними результатами та популяризація освітньої програми*» свідчать, що за частиною ОП респонденти демонструють недостатній рівень задоволеності вибором своєї ОП, зокрема:

**13) незадоволеність вибором своєї освітньої програми:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська», «Прикладна математика»;
- ОП ОС «магістр»: «Технології захисту навколишнього середовища»;

**14) не порекомендували б вступати на відповідну освітню програму респонденти:**

- ОП ОС «бакалавр»: «Фінанси та облік в підприємстві», «Право», «Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська», «Інформаційні технології проектування», «Прикладна математика».
- ОП ОС «магістр»: «Медицина», «Технології захисту навколишнього середовища».

Проведене опитування дозволило також виявити ті освітні програми, які мають найбільше недоліків в змістовній складовій ОП з точки зору здобувачів вищої освіти. Узагальнена інформація щодо таких освітніх програм (із зазначенням їх гарантів) представлена в таблиці 4. За даними освітніми програмами підготовлено наказ щодо усунення виявлених недоліків.



Менеджмент соціокультурної діяльності - гарант <i>Світайло Ніна Дмитрівна</i>					+		+	+	
--	--	--	--	--	---	--	---	---	--

